



# ДКЦ “Свети Георги Победоносец” ЕООД

гр. Бургас, ул. “Ванче Михайлов” № 1, п. к. 680, e-mail: dkc\_sgp@abv.bg, www.hospital-stgeorge.org  
Управител: тел. 056/87-58-58 Факс 056/87-58-88 Регистратура: тел. 056/87-58-40

## РЕШЕНИЕ

№ 5/13.06.2016 г.

**за обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка**

**Предмет на поръчката:** *„Доставка, монтаж, пускане в действие и гаранционно обслужване на 16 срезова фабрично реновиран компютърен томограф”*

Възложител: Диагностично-консултативен център „Свети Георги Победоносец” ЕООД – гр. Бургас

Като съобразих протоколите от 18.05.2016 г., 02.06.2016 г. и 08.06.2016 г. на назначената със Заповед № 59/17.05.2016 г. на Управителя на Диагностично-консултативен център „Свети Георги Победоносец” ЕООД – гр. Бургас Комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите в процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Доставка, монтаж, пускане в действие и гаранционно обслужване на 16 срезова фабрично реновиран компютърен томограф”, открита с Решение № 34/14.04.2016 г. на Управителя на Диагностично-консултативен център „Свети Георги Победоносец” ЕООД, за която на 14.04.2016 г. е публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки при Агенцията по обществени поръчки, проведена по реда и при спазване изискванията на Глава пета от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, отм., приложима на основание чл. 14, ал. 3, т. 2 от ЗОП /отм., бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., приложим на основание § 18 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г./, които протоколи на Комисията изцяло възприемам, и които мотивират издаването на настоящото решение, на основание чл. 73 от ЗОП /отм./,

## О Б Я В Я В А М:

**I.** Класирането на участниците в процедурата, съгласно обявения критерий за оценка, както следва:

На първо място се класира участникът „СОЛОМЕД” ЕООД, с ЕИК 832018046, с оферта – вх. № 01-217/16.05.2016 г., входирана на 16.05.2016 г. в 10,17 часа, получил комплексна оценка КО = 100 т. /сто точки/, с предложена цена за изпълнение на поръчката /в лева, без ДДС/ – 246 583,00 лв. /Двеста четиридесет и шест хиляди петстотин осемдесет и три лева/.

**II.** Участникът, класиран на първо място – „СОЛОМЕД” ЕООД, с ЕИК 832018046, със седалище и адрес на управление: област София, община Своге, с.Лакатник, ул. „Христо Ботев” № 44, за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Доставка, монтаж, пускане в действие и гаранционно обслужване на 16 срезова фабрично реновиран компютърен томограф”.

**III. Отстранени участници:** „МЕДИМАГ“ ЕООД, с ЕИК 200957741, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Триадица“, кв. „Манастирски ливади“ – изток, ул. „Димитър Сагаев“ № 19, с оферта – вх. № 01-218/16.05.2016 г., входирана на 16.05.2016 г. в 14,55 часа.

**Мотиви за отстраняване:**

Комисията, назначена за разглеждане, оценка и класиране на офертите е отворила плик № 1 на участника „МЕДИМАГ“ ЕООД, оповестила е документите и информацията, които той съдържа, проверила е и е констатирала съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП /отм./, разгледала документите и информацията в плик № 1 на участника „МЕДИМАГ“ ЕООД и е приела че е налице съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, след което е пристъпила към разглеждане на документите и информацията, съдържащи се в плик № 2 на този участник и преценка съответствието им с предварително обявените условия, изисквания на Възложителя.

На своето второ заседание – за разглеждане и оценяване на техническите предложения, проведено на 02.06.2016 г., Комисията по провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка, при разглеждане на документите в плик с № 2 на участника „МЕДИМАГ“ ЕООД, относно предложението на този участник за изпълнение на поръчката /техническото му предложение/, при извършване преценка на същото за съответствие с изискванията на Възложителя, с предварително обявените условията на Възложителя, е констатирала следното:

Техническото предложение на участника „МЕДИМАГ“ ЕООД съдържа декларативните изявления, съгласно образаца на техническото предложение – Приложение № 12, приложен в документацията за участие. Техническото предложение е в оригинал, надлежно подписано. Посочен е срок за извършване на гаранционно сервизно обслужване на компютърния томограф от дванадесет месеца, който отговаря на изискванията на Възложителя за посочване на срок не по-малък от дванадесет месеца. Приложени са: Брошура на производителя за предлагания апарат с превод на български език; ЕС сертификат на името на производителя в обхвата на предмета на поръчката; Декларация за съответствие с Директива 93/42/ЕИО за нанесена СЕ маркировка върху изделие; оторизационно писмо от производителя на медицинската апаратура, удостоверяващо права за търговия. Техническото предложение съдържа и подробна информация относно техническите характеристики на предлаганото медицинско изделие – съгласно Таблица, по приложения в документацията за участие образец, неразделна част от техническо предложение.

Именно въз основа на документите, съдържащи се в плик № 2 на участника „МЕДИМАГ“ ЕООД, Комисията е констатирала несъответствия с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, които се изразяват в следното:

**1.** Таблицата с информация относно техническите характеристики на предлаганото медицинско изделие, представляваща неразделна част от техническото предложение на участника /по приложения в документацията образец, изготвен съобразно техническата спецификация/ е попълнена, посочена е информация по зададените конкретни технически параметри, които представляват минималните технически изисквания на Възложителя, попълнени са всички колони и редове от таблицата.

На базата на тази информация, при подробно запознаване със съдържанието на документите, съдържащи се в плик № 2 на участника „МЕДИМАГ“ ЕООД и извършването на проверка и съвкупна преценка на представените документи, Комисията е констатирала наличието в таблицата на невярно отбелязани данни, респективно несъответствия с изискванията на Възложителя, с предварително обявените условия на Възложителя, а именно:

**1.1.** В таблицата за подробната информация относно техническите характеристики на предлаганото медицинско изделие, част от техническото предложение, съдържащо се в плик № 2, което е част от офертата на участника „МЕДИМАГ“ ЕООД, на стр. 2, ред пети в таблицата – 6.5. Брой реконструирани образи в секунда – мин 12 образа/сек, в колона втора, от участника е посочено следното: „Брой реконструирани образи в секунда – 12 образа/сек”, като в колона трета е отбелязано, че информацията се съдържа на стр. 4 в приложената от участника брошура за предлагания апарат.

Видно от брошурата на предлагания апарат обаче /представена в превод на български език/, на стр. 3 от същата по отношение на този параметър, е посочено – „до 10 образа/сек”.

Предварително обявените минимални задължителни изисквания на Възложителя, са за минимум 12 образа/сек /съгласно техническата спецификация и образеца на техническото предложение – в таблицата, неразделна част от същото – 6.5. Брой реконструирани образи в секунда – мин 12 образа/сек/, а в брошурата на предлагания апарат, на стр. 3 от същата, по отношение на този параметър, е посочено – „до 10 образа/сек”.

Следователно, видно от представената от участника брошура на предлаганото медицинско изделие, характеристиките на същото не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, тъй като броят на реконструирани образи в секунда е до 10 образа/сек при минимално задължително изискване за минимум 12 образа/сек.

Това налага и извода за невярно отбелязани данни в таблицата. Посоченото в таблицата – част от техническото предложение на участника, не съответства на данните в приложената от участника брошура на предлагания апарат.

На посочената от участника стр. 4 на брошурата има параметър, който се измерва по същия начин – „образи/сек”, но този параметър е различен от посочения в техническата спецификация и в таблицата в техническото предложение, съдържаща подробна информация относно техническите характеристики на предлаганото медицинско изделие.

Посочените в брошурата 12 образа/сек се отнасят не до зададения от Възложителя параметър – брой реконструирани образи в секунда, а до продължителността на реконструкцията при спирално сканиране в реално време.

Поради това и правилно Комисията е приела, че данните на стр. 4 са неотнормирани, а относими се явяват данните от стр. 3, които са по конкретно посочения в документацията параметър. От последните обаче, е видно, че по този технически параметър – брой реконструирани образи в секунда, предлаганият апарат не съответства на минималните технически изисквания, поставени от Възложителя.

С оглед изложеното, въпреки че от страна на участника е попълнена таблицата за подробна информация относно техническите параметри на медицинското изделие, по отношение на този участник се налага извода, че същият не е доказал съответствие на предлагания от него апарат с производител Toshiba Medical Systems – Япония с изискванията на Възложителя по посочения технически параметър „Брой реконструирани образи в секунда”.

**1.2.** В таблицата за подробната информация относно техническите характеристики на предлаганото медицинско изделие, част от техническото предложение, съдържащо се в плик № 2, което е част от офертата на участника „МЕДИМАГ“ ЕООД, на стр. 1, ред осми в таблицата – 2.1. Пациентна маса: Обхват на скениране – не по-малко от 150 см, в колона втора, от участника е посочено следното: „Обхват на скениране – 175 см”, като в колона трета е отбелязано, че информацията се съдържа на стр. 3 в приложената от участника брошура за представяне на предлагания апарат.

Видно от брошурата на предлагания апарат обаче, от стр. 3 на същата, по отношение на този параметър – обхват на сканиране, са посочени две стойности, както

следва: 1500 мм /при версия късо легло на пациента/ и 1800 мм /при версия дълго легло на пациента/.

Ето защо и правилно Комисията е приела, че съгласно брошурата за предлаганото медицинско изделие, същото няма такава стойност, каквато е попълнена в таблицата за съответния параметър, което налага извода за невярно отбелязани данни в таблицата. Посоченото в таблицата – част от техническото предложение на участника, не съответства на данните в приложената от участника брошура на предлагания апарат.

Посоченото несъответствие представлява основание за отстраняване на участника от процедурата, съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./.

Съгласно разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Предвид изложеното, правилно Комисията е предложила участника за отстраняване на посоченото основание.

**2.** Видно от представената от „МЕДИМАГ” ЕООД брошура на предлагания от този участник апарат, касае се за 16-срезова система Aquillon стандартен състав модел TSX-101A/G.

Според изискванията на процедурата /Раздел IV, т. 1 Технически изисквания за изпълнението на поръчката. Техническа спецификация, по т. 1.2, както и съгласно образеца на техническо предложение – Приложение № 12 в документацията за участие, в т.ч. посочените в същия образец указания, изисквания – в забележки/ участникът трябва да приложи Декларация за съответствие с Директива 93/42/ЕИО за нанесена СЕ маркировка върху предлаганото медицинско изделие.

От представените от „МЕДИМАГ” ЕООД документи в плик № 2, се констатира, че участникът е приложил Декларация за съответствие с Директива 93/42/ЕИО за нанесена СЕ маркировка върху изделие, в която е посочено, че същата се отнася до модел TSX-101A /Aquillon/ с определени допълнителни символи, съгласно Приложение 1, но в декларацията не е включен моделът, посочен в брошурата – Aquillon стандартен състав модел TSX-101A/G, поради което се налага изводът, че представената декларация за съответствие не е относима и че за предлагания апарат не е представена изискуемата декларация за съответствие.

Другият извод, който се налага е, че от техническото предложение на участника не става ясно кой е предлаганият модел апарат – посоченият в брошурата или друг според посоченото в декларацията за съответствие и какъв точно апарат ще бъде доставен, ако участникът бъде избран за изпълнител.

Посоченото също дава основание за отстраняване на участника от процедурата, съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./.

Предвид изложеното, правилно Комисията е предложила участника за отстраняване на посоченото основание.

Във връзка с констатираните несъответствия, посочени по-горе в т. 1 и т. 2 на настоящото решение, следва да се има предвид, че съгласно образеца на техническо предложение – Приложение № 12, участникът е длъжен да посочи информацията относно всички конкретни технически параметри, зададени в техническата спецификация като минимални технически изисквания, да попълни всички колони и редове от таблицата. При констатиране на невярно отбелязани данни или несъответствия с изискванията на Възложителя, предложението на участника не се разглежда и не се оценява. Не се допускат до разглеждане предложения, които не отговарят на изискванията за офертиране на апарата. Варианти на офертата не се допускат.

Констатираните несъответствия касаят техническото предложение, а същото не може да бъде променяно, допълвано след изтичане крайния срок за получаване на оферти в процедурата. Не се установява необходимост от упражняване правомощията на

комисията по чл. 68, ал. 11 от ЗОП /отм./ за извършването на допълнителни проверки и допълнително изискване на разяснения за заявените от участника данни и допълнителни доказателства за данните и документите в плик с № 2 на участника. Именно от представените от участника документи в плик № 2 се установява несъответствие с изискванията на Възложителя, с предварително обявените условия на Възложителя.

Ето защо и правилно Комисията е приела, че техническото предложение на участника „МЕДИМАГ“ ЕООД не отговаря на поставените в процедурата изисквания за оферирание на апарата, на изискванията на Възложителя.

Съгласно разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Предвид изложеното и с оглед констатациите и изводите на Комисията относно несъответствията на техническото предложение на участника „МЕДИМАГ“ ЕООД, на предложението му за изпълнение на поръчката, съдържащо се в плик № 2, с изискванията и условията на Възложителя, които констатации се потвърждават от предоставената ми документация, поради което и следва да бъдат споделени, правилно Комисията е приела, че са налице основания за отстраняване на участника „МЕДИМАГ“ ЕООД от процедурата. Затова и правилно се явява решението на Комисията във връзка с отстраняването му, правилно „МЕДИМАГ“ ЕООД е предложен от Комисията за отстраняване. След като техническото предложение на участника „МЕДИМАГ“ ЕООД не съответства на изискванията и условията на Възложителя, посочени в документацията за участие, в т.ч. на тези, посочени в техническата спецификация, правилно Комисията не е оценила същото, не са оценени предложенията на този участник по другите показатели, различни от цената, а също така и предвид разпоредбата на чл. 69а, ал. 1 от ЗОП /отм./, правилно не е отворено, разгледано и оценено ценовото му предложение.

В конкретния случай, по отношение на участника „МЕДИМАГ“ ЕООД се налага извода, че са налице условията по чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, за отстраняване от процедурата, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя – по отношение на техническите параметри – брой реконструирани образи в секунда /не отговаря на задължителните минимални изисквания, условия на възложителя за минимум 12 образа в секунда/ и обхват на скениране, също така представената декларация за съответствие не е за апарата, за който се отнася брошурата, поради което и не става ясно какъв точно апарат се предлага – посоченият в брошурата или друг, според посоченото в декларацията за съответствие и с какви точно характеристики /предвид несъответствията между посоченото в таблицата и данните, съдържащи се в другите документи в плик № 2/, не става ясно какъв точно апарат ще бъде доставен, ако участникът бъде избран за изпълнител.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, в тридневен срок от издаването му. В същия ден – денят на изпращането му до участниците, настоящото решение и цитираните протоколи на Комисията по провеждане на процедурата да се публикуват в профила на купувача: <http://www.hospital-stgeorge.org>

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

Заличено на основание  
чл. 2 от ЗЗД

За възложител: .....

Д-р Костадин Партенов

Управител на „Диагностично-консултативен център Св. Георги Победоносец“ ЕООД

